

Dosarul nr. 3r-7/2019  
Nr. comp. 2-18009427-06-3r-23012019

I instanță  
Judecător Aramă S.  
Judecătoria Cimișlia  
sediul Central

## DECIZIE

13 martie 2019  
Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat

mun. Comrat

în componența:

președintele completului, judecătorul Fujenco Dmitrii  
judecători Starciuc Ștefan și Caraianu Liudmila

examinând în ordine de recurs fără citarea părților, recursul declarat de președintele interimar al raionului Basarabeasca Mihailov Andrei împotriva încheierii judecătorei Cimișlia sediul Central din 15 decembrie 2018 pe pricina civilă la cererea de chemare în instanța de contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat către Pușcari Piotr privind suspendarea actului contestat în conformitate cu alin.(1) art.21 al Legii nr.793 din 10.02.2000 și alin.(2), alin.(3) art.69 al Legii nr.436 din 28.12.2006 și abrogarea Dispoziției Președintelui raionului Basarabeasca nr.104 din 25 septembrie 2018 „Cu privire la constatarea dizolvării de drept a Consiliului raional Basarabeasca”,

audiind raportul judecătorului Fujenco Dmitrii pe fondul cauzei și argumentele recursului,

### *A C O N S T A T A T:*

La 04 decembrie 2018 Oficiului Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat, a înaintat în instanța de judecată Cimișlia în procedura contenciosului administrativ acțiune împotriva pârâtului Piotr Pușcari cu privire la suspendarea actului contestat, abrogarea dispoziției președintelui r-lui Basarabeasca nr.104 din 25 septembrie 2018 „Cu privire la constatarea dizolvării de drept a Consiliului raional Basarabeasca”.  
(f.d.2-3)

În argumentarea cererii, reclamantul a indicat că Oficiul teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat în calitate de subiect al controlului administrativ, în conformitate cu prevederile art.64 din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, a efectuat controlul obligatoriu a Dispoziției Președintelui raionului Basarabeasca nr.104 din 25 septembrie 2018 ”Cu privire la constatarea dizolvării de drept a Consiliului raional Basarabeasca”.

Astfel, prin notificarea nr.1304/OT7-235 din 23.10.2018, formulată în conformitate cu pct.9 alin.(2) lit.a) di Regulamentul aprobat prin Hotărârea

Guvernului nr.845 din 18.12.2009, în temeiul art.68 din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat a solicitat abrogarea Dispoziției nr.104 din 25.09.2018, invocând prevederile Legii nr.436 din 28.12.2006 și a Legii nr.100 din 22.12.2017.

Indică că, Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat consideră Dispoziția Președintelui raionului Basarabeasca cu privire la constatarea dizolvării de drept a Consiliului raional nu are caracter individual sau normativ, emiterea acestui act nu este reglementată de Legea nr.436 din 28.12.2006, este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii și, ca rezultat, acest act urmează a fi abrogat.

**Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia sediul Central din 15 decembrie 2018,** cererea reclamantului Oficiului Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat cu privire la suspendarea executării actului administrativ a fost admisă.

S-a suspendat executarea dispoziției Președintelui raionului Basarabeasca nr.104 din 25 septembrie 2018, "Cu privire la constatarea dizolvării de drept a Consiliului raional Basarabeasca". (f.d.23).

La data de 26.12.2018, Președintele raionului Basarabeasca Mihailov Andrei a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii sus menționată. (f.d.24-29).

În motivarea recursului a indicat că instanța de judecată a abuzat de drepturile sale la momentul aplicării măsurii de asigurare. La fel instanța nu a aplicat legea care urma a fi aplicată, precum și a dat o interpretare eronată legislației, fapt ce constituie temei de declarare a prezentului recurs în conformitate cu prevederile art.423 și art.432 alin. 2 lit. a) și c) Cod Procedură Civilă.

A menționat că la soluționarea chestiunii cu privire la suspendarea actului administrativ, instanța va lua în considerație toți factorii și interesele relevante și va dispune suspendarea lui numai dacă va constata că actul este susceptibil de a cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil, sau dacă vor exista temeiuri vădite privind ilegalitatea actului

Consideră că, instanța nu poate dispune suspendarea actului administrativ dacă acesta a fost executat.

Menționează că, instanța de fond urma să determine prejudiciul iminent ce ar putea fi ireparabil. Adică, instanța urmează să invoce un pericol real și nu unul intuit. Pretinsele pericole iluzorii invocate de instanță nu reprezintă un pericol iminent și ireparabil, precum și nu constituie o eventuală afectare gravă a interesului public sau privat.

Indică că, cel mai important element constituie faptul că instanța de judecată interpretând eronat legea a suspendat executarea dispoziției ce și-a produs efectele juridice odată cu publicarea acestuia în Registrul de stat al actelor locale și care conform pct.27 (5) lit. c) din Regulamentul cu privire la modul de ținere a Registrului

de stat al actelor locale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 672 din 28 august 2017, este constatată ca act legal în urma supunerii controlului de legalitate.

Consideră că, nu este admisibilă suspendarea unui act ce și-a produs efectele juridice, or scopul măsurii de asigurare este de a preîntâmpina cauzarea unui prejudiciu pe viitor, dar nu și restabilirea situației existente până la adoptarea actului administrativ contestat. Același fapt fiind argumentat și de pct.6 a Hotărârii explicative a Plenului Curții Supreme de Justiție nr.32 din 24.10.2003- Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile.

Indică că, obiectul acțiunii nu constituie asigurarea funcționalității Consiliului raional, fapt invocat de instanță ca motiv de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii, obiectul acțiunii constituie actul administrativ prin care președintele raionului a constatat faptul juridic produs în urma neadoptării a niciunei decizii timp de șase luni consecutive de către Consiliul raional, pentru care acesta se dizolvă de drept înainte de termen în condițiile art.48 alin. 1 lit. c) al Legii privind administrația publică locală. La acest capitol subliniază că măsura de asigurare urmează să corespundă scopului acțiunii. Cu referire la acest fapt urmează de invocat și Hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție nr.32 din 24.10.2003.

Astfel, nu se justifică de scopul legitim și nici de principiul procesului echitabil asigurarea acțiunii prin “suspendarea executării contractului de locațiune” ori “interzicerea de a desfășura activitate de antreprenori în spațiile închiriate” sau “interzicerea semnării contractelor de prestări de servicii” atunci când se cere declararea nulității contractelor respective. În asemenea cazuri, instanța riscă nu doar să se pronunțe asupra fondului cauzei altfel decât prin hotărâre judecătorească, ci și să-și depășească atribuțiile, aducând atingere activităților care sunt protejate de lege.

Consideră că, depășind scopul măsurii de asigurare, instanța s-a expus de facto asupra fondului cauzei, fapt inadmisibil la faza de asigurare a acțiunii. Ba mai mult aplicarea măsurii de asigurare contrar scopurilor prevăzute de art.174 CPC aplicat la caz, atentează la drepturile președintelui raionului Basarabeasca să se conformeze normelor de drept stipulate în art. 48 alin. (3) al Legii privind administrația publică locală, care prevăd că dizolvarea de drept a consiliului raional în condițiile alin. 1 lit. c) din același articol se constată de președintele raionului și se notifică în scris, în termen de cel mult 10 zile de la data dizolvării Comisiei Electorale Centrale, care stabilește data desfășurării alegerilor.

Prin urmare, indică că examinând cererea de asigurare a acțiunii, instanța urma să verifice obiectul și temeiul acțiunii, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunea înaintată, precum și circumstanțele care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

Indică că, atât în cererea de chemare în judecată cât și nemijlocit în cadrul ședinței de judecată, reclamantul nu a argumentat necesitatea suspendării actului contestat, nu a adus argumente pe marginea pagubelor eminente ce pot avea asupra organizării și funcționalității raionului Basarabeasca, ca urmare a emiterii de către președintele raionului a actului prin care a constatat dizolvarea de drept a Consiliului raional Basarabeasca. În această ordine de idei, reține faptul că la demersul președintelui raionului Basarabeasca, Oficiul teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat prin scrisoarea sa din 09 noiembrie 2018, în scopul deblocării activității subdiviziunilor consiliului, de rând cu prevederile art. 48 alin. (6) al Legii privind administrația publică locală, a permis președintelui raionului să emită dispoziții, preluând unele atribuții ale consiliului și anume pe chestiunile ce țin de corelarea bugetului raional cu modificările operate la Legea bugetului de stat, modificarea bugetului raional pentru anul 2018, alocarea mijloacelor financiare pentru soluționarea problemelor stringente și gestionarea Fondului de rezervă pentru cetățeni care necesită un ajutor de urgență.

Astfel, președintele raionului cu suportul Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat a diminuat eventualele pagube care pot avea asupra raionului, ca urmare a dizolvării de drept a Consiliului raional

Ca urmare, consideră că instanța fără temeii, unilateral a dispus aplicarea măsurii de asigurare în lipsa argumentelor reclamantului privind necesitatea aplicării acestei măsuri și mai mult, nu a verificat dacă măsura de asigurare solicitată corespunde normelor de aplicare.

Mai mult ca atât, instanța a admis expunerea unor concluzii incorecte în încheierea emisă. Astfel, în pct. 3 din partea de constatare a încheierii, instanța eronat a indicat faptul, precum că reprezentantul părții pârâte, vicepreședintele r-lui Basarabeasca Andrei Mihailov, a declarat că nu obiectează suspendarea actului contestat, este de acord cu pretenția dată. Această concluzie a instanței este una absurdă și lipsită de adevăr. Or, la începutul ședinței, reprezentantul pârâtului, a declarat clar că categoric nu susține cererea de chemare în judecată depusă de reclamant, fapt ce poate fi confirmat pe înregistrarea audio a ședinței.

Indică că, în pct.4 din partea de constatare a încheierii, instanța iarăși eronat a indicat precum că participanții la proces au fost audiați.... De fapt, pârâtul nu a fost audiat în cadrul ședinței de judecată, acesta nu și-a expus poziția față de pretențele reclamantului. Depășind scopul asigurării acțiunii, instanța în mod abuziv a lezat drepturile pârâtului prevăzute în art.56 Cod procedură civilă.

Solicită recurentul, admiterea prezentei cereri de recurs, casarea integrală a încheierii nr.2-63/18 din 15 decembrie 2018, a Judecătoriei Cimișlia, cu privire la aplicarea măsurii de asigurare și respingerea integrală a cererii Oficiului Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat privind suspendarea actului contestat - dispoziției

președintelui raionului nr. 104 din 25 septembrie 2018 „Cu privire la constatarea dizolvării de drept a Consiliului raional Basarabeasca”, până la soluționare a cauzei în fond. (f.d.24-29).

**La 23 ianuarie 2019** cauza menționată a parvenit pentru examinare în adresa Curții de Apel Comrat.(f.d.34)

**La 30 ianuarie 2019** copia cererii de recurs a fost expediat în adresa Oficiului Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat cu propunerea de a depune referința (f.d. 35).

La data de 13.02.2019, Oficiul Teritorial Hîncești a înaintat referință la cererea de recurs înaintată împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia sediul central din 15.12.2018, considerând că cerințele invocate de recurent sunt nefondate și pasibile de respins.

În motivarea referinței, a indicat că contraargument la afirmarea recurentului privind interpretarea incorectă de către instanță a noțiunii *pagube iminente*, considerând, că instanța urmează să invoce un pericol real și nu unul intuit, drept temei servește neexecutarea de către consiliul raional a atribuțiilor sale prevăzute de Legea nr.436 din 28.12.2006, care prezintă un pericol real pentru starea economică a raionului precum și activitatea normală a instituțiilor subordonate.

Menționează că, intrarea în vigoare a unui act nu face imposibilă suspendarea acțiunii acestui act sau abrogarea lui.

Indică că, recurentul nu a ținut cont de faptul că la emiterea dispozițiilor, președintele raionului are dreptul să *consulte* oficiului teritorial al Cancelariei de Stat, dar nu să aplice răspunsul la demers ca o norma juridică. (f.d.37)

*Colegiul remarcă, cu referire la termenul de declarare a recursului, că în conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Cum rezultă din materialele pricinii, încheierea primei instanțe a fost pronunțată la 15 decembrie 2018, iar cererea de recurs a fost declarată la data de 26 decembrie 2018. Astfel, Colegiul constată că recursul a fost declarat în termenul legal.

***Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, obiecțiile expuse în referință, Colegiul judiciar consideră recursul întemeiat și pasibil admiterii din următoarele motive.***

*În corespundere cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătoria.*

*Potrivit art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecătoria, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*

*Potrivit art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă*, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

*Potrivit art. 428 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă*, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

Din materialele cauzei, cu certitudine s-a stabilit că la data de 04 decembrie 2018 Oficiului Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat, a înaintat în instanța de judecată Cimișlia în procedura contenciosului administrativ acțiune împotriva pârâtului Piotr Pușcari cu privire la suspendarea actului contestat, abrogarea dispoziției președintelui r-lui Basarabeasca nr.104 din 25 septembrie 2018 „Cu privire la constatarea dizolvării de drept a Consiliului raional Basarabeasca”. (f.d.2-3)

Prin încheierea Judecătorei Cimișlia sediul Central din 15 decembrie 2018, cererea reclamantului Oficiului Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat cu privire la suspendarea executării actului administrativ a fost admisă.

S-a suspendat executarea dispoziției Președintelui raionului Basarabeasca nr.104 din 25 septembrie 2018, ”Cu privire la constatarea dizolvării de drept a Consiliului raional Basarabeasca”. (f.d.23).

Nefiind de acord cu încheierea dată, la data de 26.12.2018, Președintele raionului Basarabeasca Mihailov Andrei a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii sus menționată, solicitând admiterea prezentei cereri de recurs, casarea integrală a încheierii nr.2-63/18 din 15 decembrie 2018, a Judecătorei Cimișlia, cu privire la aplicarea măsurii de asigurare și respingerea integrală a cererii Oficiului Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat privind suspendarea actului contestat - dispoziției președintelui raionului nr. 104 din 25 septembrie 2018 „Cu privire la constatarea dizolvării de drept a Consiliului raional Basarabeasca”, până la soluționare a cauzei în fond. (f.d.24-29).

Conform prevederilor art. 238 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, completul de judecată deliberează, sub conducerea președintelui ședinței, toate problemele prevăzute de lege care urmează să fie soluționate, apreciază probele, determină circumstanțele și caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admiterea acțiunii. Fiecare problemă urmează să fie pusă astfel încât să se poată da un răspuns afirmativ sau negativ.

Din sensul acestor norme rezultă că motivarea hotărârii constituie una dintre cele mai esențiale garanții a calității actului de justiție, un remediu împotriva arbitrarului judecătoresc și se impune pentru a arăta că instanța de judecată a examinat fiecare pretenție sau obiecție făcută de părți și în partea de motivare a hotărârii instanța de judecată trebuie să indice care circumstanțe de fapt și care raporturi de drept se consideră constatate de judecată sau invers-care se consideră

neconstatate și din ce motiv s-a ajuns la o astfel de concluzie. Prin urmare, această parte a hotărârii se referă nemijlocit și la cerințele față de temeinicia și legalitatea hotărârii.

După cum urmează din conținutul încheierii contestată cu recurs, în motivarea soluției adoptate instanța de judecată contrar prevederilor legale menționate mai sus, care prevăd că în motivare se indică circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la admiterea unor probe, a menționat doar că în scopul prevenirii unei pagube iminente se poate avea asupra organizării și funcționalității raionului Basarabeasca, în sensul unei comunități a constatat oportunitatea aplicării măsurii asigurătorii a acțiunii intentate, prin suspendarea executării actului administrativ contestat, prin ce se va asigura funcționalitatea Consiliului r-lui Basarabeasca în limitele competenței sale atribuite prin Lege, fără a indica careva motive și temeieri concrete.

Judecând pricina în ordine de recurs Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat a constatat că instanța de fond nu a aplicat legea care urma a fi aplicată, precum și a dat o interpretare eronată legislației, fapt ce constituie temei de declarare a prezentului recurs ca admisibil.

Potrivit prevederilor art.278 Cod de procedură civilă, acțiunile în contenciosul administrativ se examinează de instanțele judecătorești respectiv conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația contenciosului administrativ.

În această ordine de idei, Colegiul judiciar constată că în conformitate cu prevederile art.21 alin.(1) și (2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ concomitent cu înaintarea acțiunii, dacă legea nu prevede altfel. În cazuri temeinic justificate și în scopul prevenirii unei pagube iminente, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ și din oficiu.

În speță Colegiul judiciar reține, că prin prisma aplicării art.174 CPC, participanții la proces, înaintând cererea cu privire la asigurarea acțiunii, urmează să demonstreze în mod concludent și pertinent, prin circumstanțe reale, faptul că în caz de ne aplicare a acestor măsuri vor fi create dificultăți judecătorești sau va fi imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, Or, scopul instituției de asigurare a acțiunii urmează a fi motivat la maximum de partea care o solicită, având în vedere că art.174 CPC enunță doar două motive legale de a cere asigurarea acțiunii – existența certă a pericolului că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, sau în scopul prevenirii unor prejudicii iminente și reale.

Colegiul judiciar relevă că, instanța de fond eronat a dispus admiterea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii astfel încât, reieșind din cererea de chemare în judecată, dar și materialele anexă, cu certitudine s-a constatat faptul că reclamantul deși a solicitat suspendarea executării dispoziției Președintelui raionului Basarabeasca nr.104 din 25.09.2018 „Cu privire la constatarea dizolvării de drept a Consiliului raional Basarabeasca”, nu a motivat deloc solicitarea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii conform art.174 Cod de procedură civilă. Cu atât mai mult, invocând concomitent cu cerințele primare și necesitatea aplicării măsurilor asiguratorii, instanța nu a ținut cont de aspectele primare ale obiectului litigiului, raportate la cerințele invocate de reclamant întru justificarea necesității aplicării măsurilor asiguratorii.

Colegiul judiciar consideră că concluziile instanței de fond referitor la oportunitatea aplicării măsurii asiguratorii a acțiunii intentate, prin suspendarea executării actului administrativ contestat, prin ce va asigura funcționalitatea Consiliului raional Basarabeasca în limitele competenței sale atribuite prin Lege, contravin prevederilor art.48 alin.(6) a Legii administrației publice locale nr.436-XVI din 28.12.2006, potrivit căruia, până la constituirea unui nou consiliu, președintele raionului va soluționa problemele curente ale unității administrativ-teritoriale.

Astfel, în cazul dat, legiuitorul a prevăzut deja un mecanism legal, în scopul evitării afectării funcționalității unității administrativ teritoriale, prin acordarea împuternicirilor președintelui raionului în vederea soluționării problemelor concrete.

Mai mult ca atât, Colegiul judiciar consideră că există o bănuială rezonabilă că, în cazul în care Consiliul raional pe parcursul a mai mult de șase luni, nu a convocat nici o ședință și nu a emis careva decizie, poate avea un efect negativ asupra funcționalității unității.

Analizând circumstanțele cauzei, Colegiul judiciar conchide că instanța de fond a ajuns la o concluzie eronată privind admiterea cererii de suspendare a actului contestat, or, cerința deloc nu este motivată, totodată în speță nu s-a constatat faptul că, actul este susceptibil de a cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil, sau dacă există temeiuri vădite privind ilegalitatea actului.

Din aceste considerente, Colegiul judiciar Curții de Apel Comrat dispune admiterea recursului invocat ca întemeiat, cu casarea încheierii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea privind suspendarea dispoziției Președintelui raionului Basarabeasca nr.104 din 25.09.2018 „Cu privire la constatarea dizolvării de drept a Consiliului raional Basarabeasca”, să fie respinsă ca nefondată.

În baza celor expuse și conducându-se de prevederile art. 427 lit. c), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Președintele interimar al raionului Basarabeasca Mihailov Andrei.

Se casează încheierea Judecătoriei Cimișlia sediul central din 15 decembrie 2018, emisă în pricina civilă, la cererea de chemare în instanța de contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat către Pușcari Piotr privind suspendarea actului contestat în conformitate cu alin.(1) art.21 al Legii nr.793 din 10.02.2000 și alin.(2), alin.(3) art.69 al Legii nr.436 din 28.12.2006 și abrogarea Dispoziției Președintelui raionului Basarabeasca nr.104 din 25 septembrie 2018 „Cu privire la constatarea dizolvării de drept a Consiliului raional Basarabeasca”, soluționând prin decizie problema în fond, potrivit căreia :

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii formulată de Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat în cauza civilă la acțiunea Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat către Pușcari Piotr privind suspendarea actului contestat în conformitate cu alin.(1) art.21 al Legii nr.793 din 10.02.2000 și alin.(2), alin.(3) art.69 al Legii nr.436 din 28.12.2006 și abrogarea Dispoziției Președintelui raionului Basarabeasca nr.104 din 25 septembrie 2018 „Cu privire la constatarea dizolvării de drept a Consiliului raional Basarabeasca”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii și se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

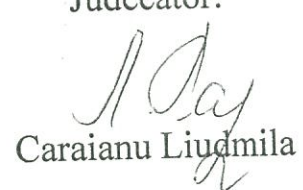
Președinte de ședință, judecător:

  
Fugenko Dmitrii

Judecător:

  
Starciuc Ștefan

Judecător:

  
Carianu Liudmila



